Le 11 décembre 2013 17:11, Severin Pistre <severin.pistre@univ-montp2.fr> a écrit :

Bonjour,

Après lecture des documents et notamment du rapport de phase 2, je suis tout à fait d'accord avec l'analyse de ma collègue [redacted]
Sur le volet Eau, j'insisterais sur le fait que compte tenu des enjeux (qui concernent rien moins que la santé humaine), le protocole d'échantillonage ne me parait pas assez important (voire très insuffisant)
- il aurait fallu plusieurs échantillonages du même pt à plusieurs moment du cycle hydrologique
- un schéma même sommaire des écoulements superficiels et surtout souterrains ainsi que des interactions possibles lors de crues est indispensable
- des analyses ailleurs que sur les points d'usage (bonne démarche mais insuffisant), c'est à dire sur des eaux de ruisseaux et si possible souterraines (forages peu profonds à la tarière, écoulements divers..) seraient nécessaires. De ce point de vue, les résultats du rapport ATC qui concerne ce type d'eaux sont moins "optimistes".
Sans mettre à la poubelle ce rapport qui comporte des volets intéressants et relativement solides qui s'appuient sur des analyses de qualités, une étude complémentaire sur l'eau (et les sédiments) ne serait pas superflue !

Bon courage pour votre enquete.
Cordialement.
--
S. Pistre
Professeur d'Hydrogéologie
Directeur du Master EAU
Co-Responsable de la Spécialité Gestion des Littoraux et des Mers

Laboratoire Hydrosciences Montpellier
Université Montpellier 2

Tel : +33 (0)[redacted]
www.hydrosciences.fr